

Верховний суд України
01043, Україна, м. Київ, вул. П. Орлика, 4

Скаржник-Позивач: **Особа 2(3)**,
м. Київ, вул..... ,

Справа № 759/4892/16-а

Позивач: **Особа 2(3)**,
м. Київ, вул..... ,
сайт: <http://chaesv.com/> «**Правова реальність України**»
тел. 097-372-

Відповідач: **Управління Пенсійного фонду України в
Деснянському районі м. Києва,
 правонаступником якого є Лівобережне
об'єднання Управління Пенсійного фонду
України в м. Києві,
02225, м. Київ, вул. Каштанова, 6,**

*-на підставі п. 10 ст. 5 Закону України «Про
судовий збір» позивач звільнений від сплати
судового збору як громадянин, віднесений до 1
категорії постраждалих внаслідок
Чорнобильської катастрофи*

СКАРГА

**на постанову Святошинського районного суду м. Києва від 04 липня 2016 року,
ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 01 вересня 2016 року,
ухвалу Колегії суддів Вищого адміністративного суду України від 18 травня 2017 року
по справі № 759/4892/16-а , які потребують правових висновків відповідності Закону
України.**

04 липня 2016 року постановою Святошинського районного суду м. Києва у адміністративній справі № 759/4892/16-а за позовом **Особа 2(3)** (далі –Позивач) до Управління Пенсійного фонду України в Деснянському районі м. Києва, правонаступником якого є Лівобережне об'єднання Управління Пенсійного фонду України в м. Києві (далі – Відповідач) про стягнення безпідставно вирахованої пенсії відмовлено в повному обсязі.

Ухвалою Київського апеляційного адміністративного суду від 01.09.2016р. апеляційну скаргу Позивача залишено без задоволення.

Ухвалою Колегії суддів Вищого адміністративного суду України від 18 травня 2017 року касаційну скаргу у задоволенні відмовлено.

Із вказаними постановою Святошинського районного суду м. Києва від 04 липня 2016 року, ухвалою Київського апеляційного адміністративного суду від 01.09.2016р. та ухвалою Колегії суддів Вищого адміністративного суду України від 18 травня 2017 року Позивач не погоджується в повному обсязі та вважаю їх постановленими з порушенням норм матеріального та процесуального права виходячи з наступного:

Позивач звернувся до суду з адміністративним позовом та просив визнати протиправними дії Відповідача щодо виплати пенсії у меншому розмірі з 01.04.2010р. без попередження та будь-яких пояснень в подальшому утримав з пенсії на думку Відповідача надмірно виплачену пенсію в розмірі 19 969 грн. 98 коп.

Дії Відповідача, щодо утримання з пенсії Позивача надміру виплаченої пенсії в розмірі 19969,98 грн. є протиправними тому підлягають стягненню з Відповідача в суму утриманої пенсії в розмірі 19969,98 грн. з повною індексацією на день стягнення, у позовній заяві та у скаргах з огляду на докази які додані до позовної заяви, фактів які наведені у скаргах та на підставі наступного:

Відповідач мотивує зловживання з боку Позивача фактом, що про проведення державної реєстрації у якості фізичної особи-підприємця (далі – ФОП), Позивач про це не повідомив Відповідача, це не відповідає дійсності.

Відповідач був повідомлений належним чином відповідно до Закону отримав два повідомлення про реєстрацію Позивача у якості ФОП, Позивач проживав, отримував пенсію та проводив підприємницьку діяльність на території району діяльності Відповідача, перший раз про це Відповідачу було повідомлено Реєстратором відповідно до абз.2 п.2 ст.13 Закону Україна «Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців», коли провів реєстрацію, а другий раз Відповідачу про це повідомив Позивач коли ставав на облік у Відповідача відповідно до встановленого Законом терміну реєстрації як особа яка здійснює підприємницьку діяльність Відповідачу було відомо на протязі всього періоду здійснення підприємницької діяльності Позивачем фактами відрахування та звітів кожного кварталу про сплату відрахувань Відповідачу за найманих працівників як роботодавцем та господарюючим суб'єктом.

Мотиви що Позивач як суб'єкт ФОП на думку Відповідача має статус працюючого пенсіонера та не повідомив про факт свого працевлаштування, також не відповідає дійсності, факт непрацюючого підтверджується трудовою книжкою Позивача яка відповідно ст.48 КЗпП є основним документом який посвідчує трудову діяльність особи, у трудовій книжці Позивача нема запису про працю на підставі трудового договору з роботодавцем, тому пенсіонеру не було про що повідомляти Відповідача.

Відповідач 01.04.2002р. на підставі Постанови КМ України № 374 від 28.03.2002р. Позивачу, як непрацюючому пенсіонеру, збільшено розмір пенсії на 12% (без врахування надбавок, підвищень, додаткових пенсій) добровільно без рахункової помилки нарахував пенсію Позивачу як непрацюючому пенсіонеру, Позивач не допустив **недобросовісності став набувачем безпідставно набутого майна яке не підлягало поверненню** тому Відповідач не мав права перерахувати пенсію та здійснювати відрахування з пенсії, але зробив це порушив ст.1215 ЦК України, якою визначається безпідставно набуте майно, що не підлягає поверненню. Так, **заробітна плата і платежі, що прирівнюються до неї, пенсії, допомоги, стипендії, відшкодування шкоди, завданої каліцтвом, іншим ушкодженням здоров'я або смертю, аліменти та інші грошові суми, надані фізичній особі як засіб до існування, якщо їх виплата проведена фізичною або юридичною особою добровільно, за відсутності рахункової помилки з її боку і недобросовісності з боку набувача поверненню не підлягають.**

Постановою Верховного Суду України від 22 січня 2014 року № 6-151цс13 (додатково роз'яснюється про застосування у судовій практиці норма ст.1215 ЦК України) зазначено, що безпідставно набуті особою кошти, що належать до виплат встановлених абзацом 2 частини першої статті 1215 ЦК України, за відсутності рахункової помилки з боку особи, яка добровільно провела їх виплату, та факту недобросовісності набувача, не підлягають поверненню.

Верховному суду України потрібно зробити правові висновки на підставі яких нормативно правових актів (далі – НПА) Відповідач здійснив, Суди всіх інстанцій признали правомірність перерахунку та відрахування з пенсії які здійсненні Відповідачем з порушенням ст.1215 ЦК України за відсутністю зловживань з боку Позивача.

Сфера дії Постанови КМУ №374 поширюється на правову область пов'язану з пенсійним забезпеченням громадян України яка регулюється НПА що діють та відносяться до цієї сфери. Відповідач порушуючи ст.8, ст.19 ст. Конституції України привласнює собі функцію Законодавця на право введення юридичного над законного терміну «Працюючий» в подальшому Відповідач надає собі протизаконне право використовувати термін «Працюючий» у своїй діяльності, внаслідок узурпованого законодавчого права дві області різних сфер правового регулювання стають суб'єктами однієї сфери діяльності при цьому норми що стосуються працюючих суб'єктів на підставі трудового договору з роботодавцем превалюють над правовими нормами господарюючих суб'єктів роботодавців, це підтверджується:

Постановою №374, КМУ врахував, що працюючий пенсіонер оформлений відповідно до ст.48 КЗпП отримує гарантовану державою зарплату у встановленому розмірі та виплатою у встановлений час це є основою не здійснювати підвищення пенсії працюючому пенсіонеру.

У Постанові КМУ №374 не йдеться про осіб які здійснюють підприємницьку діяльність тому що відповідно до норм Закону є самі роботодавцями та зобов'язані здійснюють виплати гарантованого державою розміру ЗП та встановлений час її виплати найманим працівникам, також підприємці додатково зобов'язані здійснювати платежі до ПФ та інших встановлених фондів, при цьому підприємці можуть мати а можуть і не мати доходу від підприємницької діяльності, тому нема встановленого гарантованого доходу у встановленому розмірі та отримання цього доходу що місяця у встановлений час.

ВСУ потрібно зробити правові висновки на підставі яких нормативно правових актів Відповідач здійснив, а Суди всіх інстанцій признали правомірність привласнення Відповідачем функцій законодавця, що привило до порушення Конституції України та порушення прав Позивача які пов'язані з протизаконним утриманням з пенсії Позивача суми у розмірі 19969,98 грн..

Керуючись вище викладеним ст.3, ст.8, ст.19, ст.55, ст.56, ст.68, ст.129 Конституції України, ст.48 КЗпП, ст.13 ЗУ № 755-IV від 15.05. 2003р., ст.1215 ЦК України, прошу відновити у судовому порядку у повному обсязі порушені права Позивача.

Додаток копії:

1. Ухвали Колегії суддів Вищого адміністративного суду України від 18.05.2017р.
2. Посвідчення особи, яка постраждала внаслідок Чорнобильської катастрофи
3. Конверт про отримання Ухвали Колегії ВАСУ 25.05.2017р

31.05.2017р. Підпис Особа 2(3)